

Høringsinstans	Type kommentar (GEN=generell, TEK=teknisk, Red=redaksjonell)	Kommentar	Endringsforslag
NAV	GEN	<p>Høringsnotatet slår fast at «definisjonene av de fellesoffentlige begrepene skal være kontekststuvhengige». Til det formålet mener vi at norske ordbøker og leksika er tilstrekkelige. Grunnen til dette er at begrepsdefinisjonene i disse kildene gjenspeiler vanlig forståelse og bruk av begreper i samfunnet. Videre er dette godt innarbeidede autoritative kilder som den vanlige person i gata benytter seg av når det er usikkerhet om betydning av begreper. Disse kildene er dynamiske i den betydning at de oppdateres i takt med språkutviklingen i samfunnet. Dessuten er kildenes redaksjoner åpne for innspill og forslag fra leserne.</p> <p>Høringsnotatet hevder at det har «oppstått et behov for felles definisjoner av noen overordnede begreper». Vi er uenige i at det eksisterer et slikt behov fordi dette behovet allerede er dekket gjennom norske ordbøker og leksika.</p> <p>Våre begrepsdefinisjoner er kontekstavhengige, det er jo nettopp poenget med å etablere sin egen begrepskatalog. I de få tilfellene vi trenger et generelt overbegrep, viser vi til en ordboksdefinisjon. Dette fungerer veldig bra, og dekker det behovet vi har for definering av generelle begreper som brukes på tvers i forvaltningen.</p> <p>Vi kan derfor ikke se nytteverdien av å definere fellesoffentlige begreper.</p>	Ingen fellesoffentlige begreper. Bruk isteden norske ordbøker og leksika ved behov.
NAV	GEN	<p>Hvis vi, til tross for vårt utgangspunkt i kommentaren ovenfor, skulle kommentere på forslaget, ville vi anføre følgende:</p> <p>Det foreslåtte begrepshierarkiet med «objekt», «entitet» osv. nedover, gir definisjoner som krever forståelse av hvert ledd oppover. Dette virker fremmedgjørende på den vanlige leser og bidrar ikke til allmenn forståelse, men snarere det motsatte.</p> <p>Høringsnotatet trekker fram eksemplet «person». Noen etater har lovverk som bruker «person» i</p>	Det foreslåtte begrepshierarkiet virker fremmedgjørende på leseren og bidrar ikke til digitalisering. Vi mener at det ikke bør brukes.

		<p>betydningen «fysisk person» og «juridisk person». Da passer det ikke å definere «person» som kun «fysisk person».</p> <p>For øvrig viser vi til vårt høringssvar til den forrige høringen av forslag til fellesoffentlige begreper. Der stiller vi spørsmål om nødvendigheten av å innføre et omfattende begrepshierarki. Vi begrunner også hvorfor et slikt hierarki ikke egner seg til digitalisering.</p>	
--	--	---	--